

Číslo konania: 63/2024

Odborné rozhodnutie Experta

podľa čl. 4 Pravidiel ADR
a § 12 Rokovacieho poriadku

Sťažovateľ: Slovenská televízia a rozhlas
Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, SR
IČO: 56 398 255

Zástupca Sťažovateľa: BARRISTER LEGAL s. r. o.
Radvanská 28, 811 01 Bratislava, SR
IČO: 46 225 234

Držiteľ: [anonymizované]
[anonymizované], SR

Zástupca Držiteľa: -

Doména: stvr.sk

Kľúčové slová: chránené označenie; časová prednosť; protest; sloboda prejavu; zmena dobrej viery; zlá viera; odpredaj domény; prihláška ochrannej známky.

Zhrnutie:

(1) Ministerstvo kultúry SR cez pripomienkové konanie verejnosti oznámilo nový názov verejnoprávnej televízie a rozhlasu – „Slovenská televízia a rozhlas“. Mladý študent si presne v tento deň, zrejme na protest, zaregistroval štvor-písmenkovú doménu „stvr.sk“, ktorá je skratkou nového názvu. Následne doménu Držiteľ použil na presmerovanie na petíciu proti tejto legislatívnej zmene. Jeho principiálny protest je však len dočasný, keďže za pár týždňov už bol ochotný predat' Sťažovateľovi, a teda štátu, doménu za 25 000 eur. Sťažovateľ a Držiteľ sa nedohodnú. Doména je medzitým na pár mesiacov bez používania. Keď je právny spor na spadnutie, Držiteľ si podá prihlášku ochrannej známky EÚ „stvr.sk“ a na doméne neskôr zverejní projekt „Slovak Tech Videoless Reviews“ s pár príspevkami.

- (2) V mojom rozhodnutí vyhrá Sťažovateľ, avšak nie úplne z dôvodov, ktoré predniesol.
- (3) Najzásadnejším faktorom pre mňa bolo to, že Sťažovateľ má stále platnú skupinu ochraných známk obsahujúci bývalý názov „STV“. Tento názov si navyše mnoho ľudí dodnes spája so slovenskou verejnoprávnu televíziou. Nový názov a jeho skratka je len obmenou tohto predošlého. Sporná doména „stvr.sk“ je takmer identická s Chránenými označeniami obsahujúcimi slovný prvok „STV“. Tento spor preto nie je sporom o tom ako posúdiť situáciu, keď si Držiteľ zaregistroval svoju doménu skôr ako inému vzniknú práva k označeniu. Naopak, ide o bežný spor kde Sťažovateľ má staršie označenie a Držiteľ do neho prípadne svojou neskoršou registráciou zasahuje.
- (4) Napriek výsledku sporu, podľa predložených dôkazov je dosť možné, že držiteľ domény na začiatku konal v dobrej viere. Registrácia domény na protest proti legislatívnej zmene je tiež spôsobom výkonu práva na slobodu prejavu. Držiteľ spočiatku domému používal na podporu oficiálnej petície proti legislatívnej a inštitucionálnej zmene. Nesúhlasím preto so Sťažovateľom, ktorý tvrdil, že už tento protest bol prejavom zlej viery. Naopak, chcem podčiarknuť, že ak by Držiteľ ostal pri proteste ako jedinom predmete používania domény, cez Pravidlá ADR by ho nebolo možné o doménu pripraviť. Mal by totiž legitímny záujem a konal by plne v dobrej viere. Majitelia označení všade vo svete musia strpieť legitímnu kritiku na doménach, ktoré sa im podobajú.
- (5) No Držiteľ svoj protest rýchlo zmenil na pokus o rýchly zárobok. Stalo sa tak v júli, keď Sťažovateľovi oznámil, že je ochotný doménu odpredať za 25 000 eur. Týmto konaním a tým, čo nasledovalo, sa jeho pôvodne dobrá viera rozplynula. A práve preto prišiel týmto rozhodnutím o doménu. Držiteľ tak buď postupne zmenil pôvodný zámer alebo protest nikdy nebol skutočným zámerom. Ak by pri proteste Držiteľ vydržal, o doménu by neprišiel.
- (6) Ak sa totiž posúdi správanie Držiteľa od času po proteste, ide o pomerne jasný prípad používania domény v zlej viere a náležitého dôvodu. aké Centrum ADR už posudzovalo mnoho. Ide o typický scenár. Držiteľ si registruje doménu, ktorá je takmer identická s platnými ochrannými známkami presne v deň, keď niekto oznámi používanie mierne odlišného názvu a ponúkne ju majiteľovi označenia na odpredaj za neštandardne vysokú sumu. Keď sa strany nedohodnú, držiteľ sa začne pripravovať na spor pred Centrom ADR. Hľadá spôsoby ako expost legitimizovať držbu domény, ktorá je vysoko podobná s ochrannou známkou.

Procesná situácia

- (7) Návrhom podaným dňa 7.8.2024 (ďalej len „Návrh“) na Arbitrážne centrum pre alternatívne riešenie doménových sporov zriadeného pri European Information Society Institute, o.z. (ďalej len „Centrum ADR“) sa Sťažovateľ domáhal, aby bola doména „stvr.sk“ (ďalej len „Doména“) prevedená z Držiteľa na Sťažovateľa.
- (8) Sťažovateľ žiadala aj zablokovanie prevodu Domény v zmysle bodu 4.6.1 Pravidiel poskytovania domén v doméne najvyššej úrovne .sk. O tejto žiadosti Sťažovateľa rozhodla

spoločnosť SK-NIC, a.s. dňa 15.08.2024 a to tak, že doména bola zablokovaná, t.j. momentálne nie je možné vykonať zmenu Držiteľa.

(9) Po preskúmaní povinných náležitostí Návrhu podľa § 11 Rokovacieho poriadku, úhrade poplatku za riešenie sporu podľa § 7 Rokovacieho poriadku, Centrum ADR zaslalo Návrh Držiteľovi spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril podľa § 13 Rokovacieho poriadku. Držiteľ domény sa k sporu vyjadril v rámci niekoľkých výmen so Sťažovateľom.

(10) Keďže Sťažovateľ nežiadal o riešenie sporu Panelom Expertov, Centrum ADR ustanovilo v zmysle § 8 ods. 1, 3 Rokovacieho poriadku jedného Experta, ktorým sa stal Doc. Dr. Iur. Mgr. Martin Husovec. Centrum ADR po všetkých vyjadreniach postúpilo spor Expertovi dňa 1.10.2024.

Tvrdenia Sťažovateľa

(11) Sťažovateľ je verejnoprávnu inštitúciou, ktorá prevádzkuje Slovenskú televíziu a rozhlas. Za posledných tridsať rokov sa názov tejto inštitúcie viackrát menil. Pri poslednej zmene Sťažovateľ opomenul registráciu domén, ktoré by zodpovedali novému plánovanému názvu. Keďže štátne orgány si registrujú domény s koncovkou „sk“ ako každý iný občan, toto opomenutie vytvorilo príležitosť, ktorú využil Držiteľ. Hneď ako Ministerstvo kultúry SR dňa 11.3.2024 prostredníctvom pripomienkového konania oznámilo plánovaný nový názov (<https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2024/112>), Držiteľ si okamžite zaregistroval doménu „stvr.sk“.

(12) V návrhu Sťažovateľ žiada prevod domény na základe: a) svojho práva k názvu právnickej osoby, ktorá vznikla ku dňu 1.7.2024, a to zákonom č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlase, b) práv k nezapísanému označeniu k novej skratke „STVR“, a napokon c) jeho práv vyplývajúcich z „100-ročnej histórie“ organizácie, vrátane bývalých značiek ako STV, SRo a RTVS. Sťažovateľ tvrdí, že Držiteľ zasahuje do práv k týmto označeniam, a preto by mala byť doména prevedená na Sťažovateľa.

(13) Sťažovateľ tvrdí, že už prvotná registrácia bola zjavne konaním v zlej viere a bez právneho dôvodu. Uvádza:

„podľa názoru sťažovateľa registrovanie domény držiteľom v rozpore s dobrými mravmi preukazuje aj skutočnosť, že po registrácii predmetnej domény držiteľom boli návštevníci domény „stvr.sk“ presmerovaní na webovú stránku www.mojapeticia.sk, konkrétne na petíciu „Zastavme únos RTVS“ a na verejnú výzvu k podpísaniu tejto petície prostredníctvom danej stránky“.

(14) Zlá viera bola podľa Sťažovateľa umocnená niekoľkomesačným nepoužívaním domény a jej snahou o odpredaj za vysokú sumu. Presnejšie, Sťažovateľ uviedol:

„Sťažovateľ poukazuje na to, že súčasný držiteľ domény žiadnym spôsobom nepoužíva a ani nikdy nepoužíval, čo potvrdzuje aj fakt, že webová stránka resp. doména je odo dňa svojej registrácie nefunkčná a neaktívna. Čo sa týka jej obsahu, je na nej zverejnená len emailová

adresa admin@stvr.sk, čo podľa názoru sťažovateľa môže naznačovať, že ide o kontakt pre záujemcov o doménu. Sťažovateľ má za to, že držiteľ úmyselne nadobudol doménu s cieľom dosiahnutia neoprávneného zisku na úkor sťažovateľa, spôsobiť mu ujmu, blokovat' virtuálny doménový priestor, ktorý si podľa názoru sťažovateľa verejnost' dlhodobo spája s verejnoprávnu inštitúciou, poskytujúcou službu verejnosti v oblasti vysielania a narušiť hospodársku činnosť sťažovateľa. Sťažovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že pred podaním tohto návrhu mal snahu rokovať s držiteľom domény ohľadne prevodu domény na sťažovateľa, avšak s dôvodu výšky protihodnoty (v sume 25.000,- Eur a neskôr zníženej na sumu 15.000,- Eur), ktorú držiteľ požadoval od sťažovateľa za prevod domény uhradiť a ktorá nielenže zjavne prevyšovala výšku odôvodnených nákladov na registráciu domény a jej udržiavanie, ale ktorá bola podľa názoru sťažovateľa absolútne neprimeraná, boli tieto rokovania medzi stranami neúspešné.“

(15) Sťažovateľ na tomto základe žiada o prevod domény na seba.

Obrana Držiteľa

(16) Držiteľ si dňa 11.3.2024 zaregistroval doménu „stvr.sk“. Držiteľ vysvetlil svoje konanie nasledovne:

„Doménu [som] zakúpil, aby som ju mohol využívať za účelom blogovania, konkrétne na blogu „Slovak Tech Videoless Reviews“, alebo skráteno stvr, a to ako malý osobný blog, kde budem citujem: „pridávať recenzie na rôzny zaujímavý hardware a software, ktorý sa ku mne dostane.“

Držiteľ sa v jednej z replík vyjadril k podpore petície len tak, že poukázal na svoju ústavne garantovanú slobodu prejavu. Neposkytol však dobré vysvetlenie ako toto dočasné použitie domény súvisí s vyššie uvedeným hlavným účelom a načasovaním registrácie.

(17) Držiteľ tvrdí, že Sťažovateľ sa nemôže dovolávať Chráneného označenia k názvu právnickej osoby, pretože ten vznikol až *po* registrácií spornej domény, a to ku dňu 1.7.2024. Taktiež rozporuje, že by Sťažovateľ mohol mať právo k nezapísanému označeniu k skratke „stvr“ už v deň registrácie domény, kedy bol nový názov ešte len oznámený verejnosti. Ďalej tvrdí, že jeho súčasný nekomerčný webový projekt, ako aj prihláška ochrannej známky EÚ „stvr.sk“ jasne preukazujú jeho náležitý právny záujem na spornej doméne. Napokon, poukazuje na to, že keďže názov a ani skratka nového názvu neexistovali v čase registrácie nemohol konať v zlej viere. Ako sám uviedol:

„dátum zmeny názvu [v obchodnom registri] sa datuje ku dňu 16.7.2024 čo je 14 dní po dni podania mojej prihlášky Ochrannej známky a viac než 60 dní potom, čo som sa stal Držiteľom Domény“.

(18) Držiteľ sa nevyjadril k prípadnému zásahu do práv k označeniu „STV“. Zrejme preto, že ani Sťažovateľ túto argumentáciu ďalej nerozvil. Nespustenie projektu medzi mesiacom marec až august odôvodnil Držiteľ nasledovne:

„S ohľadom na skutočnosť, že sa Sťažovateľovi nepodarilo preukázať existenciu akéhokoľvek nezaregistrovaného označenia, ani označenia stvr, ktoré by bolo staršie než podaná prihláška Ochrannej známky ani označenia, ktoré by bolo mladšie než 60 dní od získania držby domény

nepotrebujem od Sťažovateľa žiadny súhlas k tomu Doménu vlastniť tak, ako Sťažovateľ uvádza vo svojom návrhu. Doména je v súčasnosti využívaná k nekomerčnému účelu blogu, a to už od 15.8.2024, ako je uvedené v Prílohe č. 6 dôkazom z Wayback Machine, predtým, než mi bolo doručené oznámenie o zahájení sporu. Naprogramovanie webu mi samozrejme zabralo nejaký čas, čo by som uviedol je v obdobných prípadoch bežný postup.“

(19) K vyjednávaniu so Sťažovateľom uviedol Držiteľ nasledovné:

„Ďalej by som rád uviedol, že som bol kontaktovaný zástupcami Slovenskej televízie a rozhlasu s tým, že mi bolo povedané parafrázujem, že sa niekto z politického spektra dopustil chyby a oni teraz potrebujú moju doménu, pričom sú ochotní uhradiť len symbolickú čiastku, pretože sa to nesmie dozvedieť verejnosť. Súčasne mi bolo oznámené, že to nie je taký problém a nie je ich prioritou získať doménu stvr.sk, nakoľko majú ďalšie možnosti, napr. „telerozhlas.sk“ a „stvr.gov.sk“, ktoré použijú v prípade, že sa nedohodneme, je to z ich strany takto v poriadku. V dobrej viere som komerčne zvážil náklady a svoj čas, ktorý som musel venovať do procesu nájdenia vhodnej ochrannej známky, voľnej Domény, a poplatkov za právne zastúpenie v rámci rešerše na registráciu ochrannej známky, a to pre moju nekomerčnú blogovú činnosť. Pričom pri komerčnej ponuke, ktorá by pokryla moje náklady a súčasne ďalšie náklady na opätovné prejednanie celého procesu znovu na registráciu ochrannej známky a nájdenie vhodnej domény v dobe, kedy je trh ochranných známk, najmä pre 4-písmenné názvy veľmi naplnený, o čom svedčia i nedávne snahy na zmenu systému registrácie ochranných známk, nepovažujem čiastku za ktorú som komerčne svoju legálne získanú Doménu ponúkol a opakovane túto čiastku znížil za presahujúcu bežnú cenu v prípade predajov domén, ktoré niekto legálne vlastní, za prehnanú. Moja aj znížená ponuka bola odmietnutá s tým, že sa vec bude radšej riešiť právnou cestou, a to bez ohľadu na náklady, ktoré toto verejnosť bude stáť, pričom náklady na verejnosť boli hlavným argumentom vyjednávania Sťažovateľa, prečo nemôže poskytnúť za predaj domény adekvátnu náhradu.“

V jednej z replík toto uvažovanie ešte rozviedol nasledovne:

„K požadovaniu odmeny za predaj domény vo výške 15000 EUR na náhradu svojich nákladov, by som rád uviedol, že registrácia ochrannej známky a domény pri využití právneho zastúpenia niečo stojí, keď len správny poplatok za registráciu ochrannej známky Európskej únie je vo výške 850 EUR.“

Držiteľ tiež poukázal na cenu právneho zastúpenia v tomto konaní, ktoré na strane Sťažovateľa vyčíslil na minimálne 6000 eur. Samotný Držiteľ v tomto konaní nebol právne zastúpený.

(20) Držiteľ poukazuje na to, že sa štát sa cez toto konanie snaží vyvlastniť jeho majetok bez toho, aby mu poskytol náležitú kompenzáciu.

Základné východiská doménového ADR

(21) Podľa čl. 3.1 Pravidiel ADR sa Držiteľ zaväzuje podriaďiť sa riešeniu sporov podľa Pravidiel ADR a Rokovacieho poriadku v prípade, že Sťažovateľ podá Centru ADR návrh, v ktorom tvrdí, že reťazec znakov tvoriaci Doménu Držiteľa je **(a)** zhodný alebo podobný s chráneným označením, ku ktorému má alebo vykonáva Sťažovateľ práva (čl. 3.1.1 Pravidiel ADR), **(b)** medzi Doménou Držiteľa a chráneným označením existuje pravdepodobnosť

zámeny (okrem prípadov známky s dobrým menom) (čl. 3.1.2 Pravidiel ADR), a nakoniec **(c)** Doména **(ca)** bola zaregistrovaná či získaná bez toho, aby mal súčasný Držiteľ k Doméne, respektíve chránenému označeniu, právo alebo legitímny záujem [čl. 3.1.3 písm. a) Pravidiel ADR] a zároveň **(cb)** nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere [čl. 3.1.3 písm. b) Pravidiel ADR].

(22) Pritom platí, že ak Držiteľ nepreukáže opak, nedostatok práva alebo legitímneho záujmu k Doméne [čl. 3.3.3 písm. a) Pravidiel ADR] sa považuje za preukázaný už podaním návrhu [čl. 3.2 v spojení s čl. 3.1.3 písm. a) Pravidiel ADR]. Všetky ostatné skutočnosti, t.j. podobnosť označení (čl. 3.1.1 Pravidiel ADR), pravdepodobnosť zámeny, respektíve dobré meno (čl. 3.1.2 Pravidiel ADR) ako aj nedostatok dobrej viery [čl. 3.1.3 písm. b) Pravidiel ADR] musí úspešne preukázať Sťažovateľ. Ak Sťažovateľ preukáže, že Chránené označenie má v relevantnej časti verejnosti dobré meno alebo dobrú povesť, podmienku pravdepodobnosti zámeny už nemusí preukazovať (čl. 3.8 Pravidiel ADR). Táto situácia môže nastať predovšetkým u ochranných známk, no nie je vylúčená jej aplikácia aj pri iných označeniach.

(23) Pravidlá ADR poskytujú potenciálnu ochranu širokej palety práv, a to predovšetkým zapísanej ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku, zemepisnému označeniu výrobku, názvu chránenej odrody rastlín, nezapísanému označeniu, obchodnému menu, názvu právnickej osoby, označeniu podniku či prevádzkarne, menu alebo chránenému pseudonymu alebo všeobecne známej prezývke fyzickej osoby alebo názvu chráneného literárneho či umeleckého diela alebo označeniu literárnych postáv (čl. 2.6 Pravidiel ADR). Navyše, chráneným označením v zmysle čl. 2.6 Pravidiel ADR môžu byť aj ďalšie tam neuvedené označenia za splnenia všeobecnej podmienky, že ich relevantné právo uznáva ako chránené statky.

(24) Pravidlá ADR v čl. 3.3 Pravidiel ADR obsahujú demonštratívny výpočet situácií, kedy Expert môže považovať právo alebo legitímny záujem Držiteľa za preukázané. O takéto situácie ide ak: **(1)** Držiteľovi samému patria práva k inému alebo tomu istému chránenému označeniu, ktoré je zhodné s Doménou (čl. 3.3.1 Pravidiel ADR); **(2)** Držiteľ predtým, než dostal akékoľvek oznámenie o spore, Doménu alebo názov, ktorý jej zodpovedá skutočne používal alebo urobil preukázateľné prípravy na skutočné používanie, a to v spojení s dobromyseľným ponúkaním tovarov alebo služieb (čl. 3.3.2 Pravidiel ADR); **(3)** Držiteľ ako fyzická osoba, obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba, je v relevantnej časti verejnosti bežne známy pod menom alebo názvom, ktoré zodpovedá danej Doméne, a to aj v prípade, že mu nepatria práva k chránenému označeniu (čl. 3.3.3 Pravidiel ADR); **(4)** Držiteľ používa Doménu na legitímne nekomerčné účely bez toho, aby sa tým usiloval o neoprávnený zisk klamlivým presmerovaním užívateľov, alebo aby tým spôsoboval ujmu Sťažovateľovi (čl. 3.3.4 Pravidiel ADR); **(5)** Dátum nadobudnutia Domény je starší od vzniku chráneného označenia o viac ako 60 kalendárnych dní (čl. 3.3.5 Pravidiel ADR).

(25) Podobne tiež Pravidlá ADR v čl. 3.4 obsahujú demonštratívny výpočet situácií, kedy Expert môže mať za to, že u Držiteľa existuje nedostatok dobrej viery. Ide o prípady ak:

(1) Držiteľ bez predchádzajúcej dohody so Sťažovateľom alebo v rozpore s takouto dohodou registroval alebo získal Doménu predovšetkým za účelom predaja, prevodu, prenájmu alebo iného obdobného úkonu voči Sťažovateľovi alebo jeho konkurentovi za protihodnotu, ktorá zjavne presahuje výšku odôvodnených nákladov na jej registráciu a udržiavanie (čl. 3.4.1 Pravidiel ADR); (2) Doména bola zaregistrovaná alebo získaná s cieľom zabrániť Sťažovateľovi použiť chránené označenie v rámci zodpovedajúcej Domény, a zároveň ak sa Držiteľ zapojil do takéhoto nekalého jednanja opakovane alebo nebola Doména skutočne používaná po dobu najmenej 2 rokov odo dňa jej registrácie alebo od 1.9.2017 podľa toho, čo nastalo neskôr (čl. 3.4.2 Pravidiel ADR); (3) Doména bola zaregistrovaná alebo získaná predovšetkým so zámerom narušenia hospodárskej činnosti Sťažovateľa (čl. 3.4.3 Pravidiel ADR); (4) Doména bola alebo je používaná s cieľom dosiahnutia neoprávneného zisku tým, že v dôsledku pravdepodobnosti zámery medzi Doménou a chráneným označením priťahuje používateľov na webové sídlo alebo iný on-line zdroj v sieti Internet Držiteľa alebo tretej osoby (čl. 3.4.4 Pravidiel ADR).

Posúdenie Expertom

(26) Sťažovateľ musí pre úspech v doménovom spore tvrdiť, že Doména je **(a)** zhodná alebo podobná s chráneným označením, ku ktorému Sťažovateľ má alebo vykonáva práva, **(b)** medzi Doménou Držiteľa a chráneným označením existuje pravdepodobnosť zámery (okrem prípadov ochrannej známky s dobrým menom), a **(c)** Doména **(ca)** bola zaregistrovaná, či získaná bez toho, aby mal súčasný Držiteľ k Doméne, respektíve chránenému označeniu, právo alebo legitímny záujem a zároveň **(cb)** nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere. Podľa čl. 3.2 Pravidiel, Sťažovateľ musí preukázať (a), (b), (cb) a Držiteľ vyvrátiť (ca).

Existencia chráneného označenia, ku ktorému Sťažovateľ má alebo vykonáva práva

(27) Sťažnosť v rámci ADR konania možno iniciovať len vtedy, ak Sťažovateľovi prináleží tzv. Chránené označenie, resp. si z neho môže odvodiť práva. Podľa článku 2 ods. 6 sa za takéto označenie považuje „právom chránené označenie“, napríklad zapísaná ochranná známka. Sťažovateľ svoju sťažnosť operia o:

- a) názov právnickej osoby podľa § 2 Zákona č. 157/2024 Z. z. v spojení s § 19b ObčZ,
- b) nezapísané označenie vo forme skratky „stvr“ a
- c) dlhoročnú históriu slovenskej televízie a rozhlasu, vrátane predošlých názvov.

(28) Držiteľ domény najmä uvádza, že: a) Sťažovateľovi v čase registrácie nepatrili práva k názvu právnickej osoby, keďže zákon vstúpil do platnosti a účinnosti až po registrácii jeho domény a b) zákon navyše Sťažovateľovi nepriznáva žiadne práva k skratke „stvr“.

(29) V zmysle čl. 2(6) Pravidiel ADR možno začať konanie, ak Sťažovateľ vie preukázať, že mu svedčí „právom chránené označenie“. Kedy toto označenie vzniklo nie je podstatné.

Chránené označenie môže vzniknúť aj po registrácii domény. Avšak, ak Chránené označenie vzniklo až po registrácii domény, bude pre Sťažovateľa extrémne náročné preukázať, že Držiteľ konal v zlej viere už pri registrácii alebo na začiatku používania domény. Ako vysvetlím, preto som ani bližšie neskúmal Sťažovateľove tvrdenia a) alebo b), keďže sa opierajú o Chránené označenia, ktoré sú mladšie ako doména samotná. Nevidel som na to dôvod, keďže Sťažovateľ nepriamo poukázal na zásadnejšie staršie označenie „STV“. Hoci neoznačil konkrétne ochranné známky, vzhľadom na všeobecnú známosť označenia som po krátkom overení v registri Úradu priemyselného vlastníctva SR našiel niekoľko stále platných známk s dominantným slovným prvkom „STV“ (napr. OZ 224097, OZ 224096, OZ 209201 a pod.). Existenciu Chráneného označenia som preto považoval za danú.

(30) Vzhľadom na verejný záujem o spor však chcem ozrejmiť niekoľko otázok. V Slovenskej republike v súčasnosti neexistuje osobitný režim registrácie domén „sk“ pre štátne orgány alebo štátne firmy, a preto je potrebné ich nároky posúdiť ako ostatné. Hoci Slovenskú televíziu a rozhlas vytvoril štát, v tomto prípade má nárok na ochranu len ako akákoľvek iná slovenská firma. Aj štátne orgány musia preto bdieť chrániť svoje plány v doménovom priestore. Žiadnu doménu nemajú garantovanú. Navyše, štátne orgány alebo štátne firmy nemajú automatické právo na ochranu všetkých skratiek, ktoré si môže verejnosť vyskladať z ich názvu. Ak si firmy tieto skratky osobitne nechránia ako ochrannú známku alebo názov, musia si akúkoľvek nezapísanú ochranu „odmakat“ tým, že o konkrétnej skratke presvedčia verejnosť ako ich značke. Táto ochrana môže vzniknúť aj pred tým ako začal platiť nový zákon, no ochrana skratky ako nezapísaného označenia vyžaduje dôkazy a intenzívne používanie na verejnosti. Je prakticky nemožné, aby toto nezapísané označenie bolo chránené už v deň, keď sa o ňom verejnosť prvýkrát dozvie. Skratka „stvr“ by preto bola ťažko chrániteľná v deň 0.

(31) Časová priorita je totiž jedným zo základných pilierov férovosti v doménovom priestore. Pri registrácii domén nemá nikto nárok na určitú doménu len preto, že zodpovedá jeho značke či menu. Základným, no nie jediným, princípom pre registráciu je: kto prvý príde, ten prvý melie. Existuje mnoho dôvodov prečo si niekto môže zaregistrovať doménové meno slávnej značky bez toho, aby tým porušil jej práva (napr. kritika, recenzia, predaj doplnkov, predaj z druhej ruky, a pod.). Ak je registrovaná doména staršia ako Chránené označenie, je zvyčajne ťažké preukázať zlý úmysel. Žiadny držiteľ domény totiž nedokáže predpokladať, čo bude chránené do budúca, či dokonca sám môže nadobudnúť aspoň nezapísanú ochranu pre svoju doménu. Aj preto známkové právo umožňuje koexistenciu práv aj medzi slávnymi a staršími známkami (napr. rozhodnutie Spolkového Najvyššieho súdu Nemecka (BGH), *Hard Rock Cafe Heildeberg*, I ZR 188/11). Avšak, ak je Chránené označenie tretej osoby staršie, ako je tomu v tomto prípade, pričom ten kto si takú doménu registruje, nevie dôveryhodne vysvetliť svoje pohnútky inak ako snahou o zásah do práv iných, takéto konanie sa považuje za neférové, pričom môže viesť k zrušeniu alebo prevodu domény.

(32) V tomto konaní je časová línia označení nasledovná:

Dátum	Skutočnosť
30.5.2008	Prihlásenie ochranných znáмок s prvkom „STV“ Sťažovateľom
11.3.2024	Registrácia domény „stvr.sk“
Po 11.3.2024	Prípadný vznik nechráneného označenia „stvr“
1.7.2024	Vznik organizácie a názvu „Slovenská televízia a rozhlas“ zo zákona
4.7.2024	podanie prihlášky ochrannej známky EÚ pre označenie „stvr.sk Držiteľom“

(33) Z vyššie uvedeného vyplýva aj to, že len ťažko možno súčasné ADR konanie pripodobňovať k pokusu o vyvlastnenie ako to uvádza Držiteľ. Štát v tomto konaní nevystupuje v rámci mocenskej pozície orgánu verejnej moci. Jeho práva sú rovnaké ako práva bežného občana alebo firmy. Doména je síce bezpochýb majetkom Držiteľa, a to aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (*Paeffgen GmbH v. Nemecko*, č. 25379/04, č. 21688/05, č. 21722/05 ač. 21770/05), avšak zásah do práv iných, vrátane práv k ochrannej známke, je legitímny a zákonom predpokladaný spôsob ako o doménu možno prísť. K tejto otázke existuje ustálená judikatúra (pozri Martin Husovec, Ústavnoprávna ochrana domény ako majetkovej hodnoty 5(9) (2014) *Revue pro právo a technologie*, s. 211–214, ako aj tam diskutované rozhodnutie ÚS ČR, sp. zn. III.ÚS 2912/12).

(34) Na základe vyššie uvedeného som mal za to, že Sťažovateľ v zmysle čl. 2(6) Pravidiel ADR preukázal, že mu patria Chránené označenia so znením „STV“ (napr. OZ 224097, OZ 224096, OZ 209201 a pod.). Možnou ochranou podľa ďalších označení, ktoré uviedol Sťažovateľ, som sa vzhľadom na okolnosti nezaoberal.

Pravdepodobnosť zámeny alebo dobré meno

(35) Sťažovateľ preukázal, že mu patria viaceré ochranné známky, ktorých hlavným prvkom je slovná skratka „STV“ (napr. OZ 224097, OZ 224096, OZ 209201 a pod.). Vzhľadom na dlhoročné používanie označenia „STV“ pre slovenskú televíziu po dobu viacerých dekád, počas ktorých generácie slovenských občanov boli takpovediac odchované na jej obsahu, považujem toto označenie nie len za Chránené, ale aj veľmi známe medzi slovenskou verejnosťou.

(36) Je na Sťažovateľovi, aby preukázal dobré meno Chráneného označenia. V prípade označenia „STV“ som však presvedčený, že ide o notoriету, a teda všeobecne známu skutočnosť pre každého obyvateľa, ktorý žije dlhoročne v SR. Slovenská televízia pod týmto označením operovala desaťročia, pričom jej sledovanosť sa pohybovala a stále pohybuje v miliónoch, čo je vzhľadom na počet obyvateľov mimoriadne vysoké číslo. Je ťažko predstaviteľné, že by vzhľadom na dosah jednej z najväčších televízií tento názov nebol medzi obyvateľstvom všeobecne známy. Všetky generácie, ktoré pozerali verejnoprávnu televíziu v čase, keď sa volala „STV“ musia toto označenie dôverne poznať dodnes. Sťažovateľ predložil určité dôkazy týkajúce sa známosti označenia, no poukazujú skôr na históriu televízie ako na

sledovanosť televízie a známosť označenia STV. Napriek tomu nemám pochybnosti o tom, že označenie „STV“ je všeobecne známe, a teda v jazyku známkového práva má tzv. „dobré meno“.

(37) Z tohto dôvodu som ďalej neskúmal pravdepodobnosť zámény, keďže to podľa čl. 3.9 Pravidiel ADR nie je potrebné. Dodám však, že si nemyslím, že medzi takmer identickými označeniami „stv“ a „stvr“, ktoré sú používané pre podobné služby [vysielanie (Sťažovateľova slovenská ochranná známka č. 224096) vs. telekomunikačné služby (Držiteľova prihláška č. 019050273), resp. recenzie (Držiteľove používanie domény)] by bolo ťažké nájsť pravdepodobnosť zámény. Navyše, Sťažovateľovi dosť pravdepodobne patrí aj nechránené označenie „stvr.sk“, hoci to nepredniesol.

(38) V ďalšom kroku bude nutné preskúmať či Doména a) bola zaregistrovaná alebo získaná bez toho, aby mal súčasný Držiteľ k Doméne alebo Chránenému označeniu právo alebo legitímny záujem podľa bodu 3.3 a zároveň b) nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere.

Nedostatok práva alebo legitímneho záujmu

(39) Držiteľ nevysvetlil svoje správanie dostatočne dôveryhodne. Ako hlavný cieľ registrácie uviedol svoju webstránku, ktorú spustil až keď bol tento spor na spadnutie. Držiteľ predovšetkým nedokázal vysvetliť načasovanie registrácie. Nevysvetlil ako prvotné používanie vôbec súvisí s údajným pôvodným cieľom. Zjavne bol názoru, že uverím nasledovnému: pre svoj blog s recenziami s krkolomným anglickým názvom „Slovak Tech Videoless Reviews“, ktorý si náhodou registroval presne v deň oznámenia názvu novej inštitúcie si zvolil skratku, ktorá náhodou zodpovedala tomuto novému názvu, pričom len zhodou okolností ju prepožičal na protest proti tejto novej inštitúcii, a tiež len zhodou okolností podal prihlášku ochrannej známky a začal doménu reálne používať až keď táto nová inštitúcia odmietla jeho neštandardne vysokú ponuku 25 000 eur. Tomuto príbehu bolo ťažké uveriť.

(40) Príbeh vidím skôr takto. Držiteľ si registroval doménu na protest. Následne sa ju snažil odpredať za neštandardne vysokú sumu. Keď zistil, že to nepôjde, vymyslel plán B, ktorý spočíval v projekte, ktorý ex-post legitimizuje názov domény. Pozrime sa na časovú os:

11.3.2024	Oznámenie názvu „Slovenská televízia a rozhlas“ MK SR
11.3.2024	Registrácia domény „stvr.sk“ Držiteľom
Po 11.3.2024	Presmerovanie „stvr.sk“ na „mojapeticia.sk“
apríl až august	Prázdna doména so zverejnením len kontaktného emailu
20.6.2024	Národná Rada SR prijme zákon 157/2024 Z. z. o STVR
1.7.2024	Nový zákon o STVR vstúpi do účinnosti

4.7.2024	Telefonické vyjednávanie medzi Držiteľom a Sťažovateľom, kde Sťažovateľ oznámi, že je ochotný zaplatiť len symbolickú sumu, pretože inak to bude riešiť radšej právnou cestou
4.7.2024	Držiteľ si podá prihlášku ochrannej známky „stvr.sk“
5.7.2024	Držiteľova advokátka navrhne sumu 25 000 eur za doménu „stvr.sk“
18.7.2024	Advokátka Držiteľa navrhne sumu 15 000 eur za doménu „stvr.sk“
7.8.2024	Držiteľ podá návrh na Centrum ADR
9.8.2024	Média informujú o tom, že Sťažovateľ sa bude právne brániť, ako aj o možnosti podať sťažnosť na Centrum ADR (napr. dennikn.sk)
15.8.2024	Držiteľ spustí webstránku „Slovak Tech Videoless Reviews“

(41) Zo začiatku Držiteľ doménu používal na oprávnenú kritiku. Následne Držiteľ na doméne len zverejnil svoju emailovú adresu, zrejme, aby bol kontaktovaný. Po tom, ako sa tak stalo, v telefonickom rozhovore mu bolo oznámené, že Sťažovateľ je ochotný zaplatiť len symbolickú sumu a inak je pripravený brániť sa právnou cestou. O deň neskôr Držiteľ za odpredaj domény navrhol sumu 25 000 eur. Držiteľ zjavne čakal ako sa vyvinie tento rozhovor. Keďže mu však bolo zrejmé, že sa Sťažovateľ bude skôr právne brániť, podal ešte v deň telefonického rozhovoru jednoduchú prihlášku pred EUIPO. Jeho prihláška ochrannej známky EÚ „stvr.sk“ (č. 019050273) pre telekomunikačné služby je v štádiu posúdenia. Keď Sťažovateľ na konci júla neprijal ani nižšiu ponuku 15 000 eur, Držiteľ si uvedomil, že spor je na spadnutie. V momente, keď média informovali o tom, že Sťažovateľ sa bude brániť, pretože si na to najal advokátsku kanceláriu, sa Držiteľ rozhodol stránku oblepiť akýmkoľvek obsahom a vymyslieť k nej legendu. Obsah za posledné dva mesiace nebol aktualizovaný.

(42) Ako som poukázal už v úvode, Držiteľ zásadne zmenil používanie svojej domény. Pôvodný protest z marca 2024 pretransformoval najneskôr v júli 2024 na pokus o predaj domény za 25 000 eur. Pri spätnom vysvetlení ceny Držiteľ poukázal na štvorpísmenkovosť domény, cenu zastúpenia v tomto konaní, ako aj na potrebu registrovať si ochrannú známku.

(43) Odôvodnenosť týchto nákladov je z mnohých dôvodov len ťažko akceptovateľná. V prvom rade Držiteľ nepotreboval ochranné známky na to, aby si doménu obránil. Ak by Držiteľ ostal pri pôvodnej kritike legislatívnej zmeny, mohol si doménu udržať. Nedokážem posúdiť ako sa vyvíjalo uvažovanie Držiteľa, no a) okamžitá registrácia po oznámení legislatívnej zmeny, b) žiadosť o zaplatenie 25 000 eur, ako aj c) pokus o registráciu ochrannej známky, ktorá je zjavne podobná s *novým a starým* názvom televízie a rozhlasu, len ťažko potvrdzuje Držiteľovo tvrdenie, že pôvodným cieľom bolo prevádzkovať webstránku o recenziách technologických produktov. Navyše, recenzie sú sotva „telekomunikačnými službami“, ktoré uviedol ešte v júli vo svojej registrácii.

(44) Plán pre projekt „Slovak Tech Videoless Reviews“ (v preklade slovenské technologické bezvideové recenzie) preto pôsobí vzhľadom na okolnosti, predovšetkým moment registrácie,

viac ako nedôveryhodne. Držiteľ nevysvetlil, prečo si pre tento projekt, ktorý zjavne nemá nič spoločné s legislatívnou zmenou, registroval doménu presne v deň, keď bol verejnosti predstavený legislatívny návrh novej inštitúcie. Zhoda názvov mu nemohla byť neznáma, keďže doménu zodpovedajúco aj použil na vyjadrenie svojho názoru. Aj vzhľadom na protestnú činnosť je najpravdepodobnejšie vysvetlenie, že Držiteľ prvotnú registráciu urobil na protest proti legislatívnej zmene, pričom až následne hľadal spôsob ako z tejto situácie profitovať.

(45) Najneskôr od júla 2024 bol Držiteľ pri rokovaní zastupovaný advokátskou kanceláriou, čo dokladajú priložené dôkazy. Pokus o používanie domény publikovaním obsahu sa objavil na doméne až potom ako tieto rokovania stroskotali pre vysokú sumu, ktorú Držiteľ požadoval. Aj prihláška ochrannej známky bola podaná až po tom, ako sa Držiteľ dozvedel v telefonickom rozhovore, že Sťažovateľ nepristúpi na vysokú sumu peňazí a bude sa radšej brániť právnou cestou. Držiteľ nepreukázal, že by mal akýchkoľvek iných kupcov za podobné ceny.

(46) Najpravdepodobnejšie vysvetlenie je, že webová stránka s obsahom mala za účel založiť legitímny záujem na doméne podľa článku 3.3 Pravidiel ADR. Držiteľovi sa to však nepodarilo. V prvom rade, článok 3.3.5 Pravidiel ADR mu nepomôže, pretože označenie „STV“, ktoré je na Slovensku známe, má prioritu od roku 2008 a je teda podstatne staršie ako doména. V druhom rade, článok 3.3.3 Pravidiel ADR mu nepomôže, pretože Držiteľ nie je známy pod označením „stvr“, resp. minimálne to nepreukázal, hoci na ňom spočívalo dôkazné bremeno.

(47) V treťom rade, článok 3.3.4 Pravidiel ADR mu nepomôže, pretože Držiteľ minimálne od momentu rokovania o predaji domény už nevykonáva nekomerčnú činnosť bez snahy získať neoprávnený zisk. Suma 25 000 eur zjavne vysoko presahuje registračné poplatky v doméne „.sk“, ale aj sumu iných súvisiacich nákladov. Držiteľovi predajom nevznikli iné náklady spojené s predaním zabehnutej domény. Doménu ani nedržel viac rokov, aby za ňu musel platiť príslušné poplatky dlhodobo. Taktiež nemal žiadny existujúci projekt s podobným alebo identickým menom skôr ako registroval doménu. Držiteľova doména existovala len pár mesiacov a nebola nikdy zásadne používaná. Žiadne ponúknuté vysvetlenie Držiteľa ma nepresvedčilo, že suma nie je zjavne prehnaná. Držiteľ teda drží doménu za účelom dosiahnutia zisku.

(48) Držiteľ si zjavne neuvedomuje, že registrácia domény nie je kúpa unikátneho domu, kde by registráciou vznikalo akési neochvejné právo majiteľa. Doména je skôr ako telefónne číslo, ktoré môže byť súčasťou majetku jej držiteľa, no stále je to len zmluvou založené legitímne očakávanie, ktoré môže byť odňaté, ak porušuje práva inej osoby.

(49) V štvrtom rade, článok 3.3.2 Pravidiel ADR mu nepomôže, pretože Držiteľ nezačal vykonávať kroky na prípravu tohto projektu skôr ako začali jeho vyjednávania so Sťažovateľom. Až keď vyjednávania stroskotali a bolo už aj mediálne známe, že sa Sťažovateľ bude právne brániť, spustil Držiteľ jednoduchú webstránku, ktorej príprava nemohla trvať viac ako pár hodín. Navyše, po tom, ako Držiteľ v auguste spustil webovú stránku, nie je na stránke opäť viditeľná žiadna aktivita. Aj to pokazuje na to, že nejde o vyústenie akejsi veľkej prípravy,

ktorá by bola skoršia ako začatie sporu. Nejde o prípravu pre „skutočné používanie“, ale len pokus o obranu.

(50) V piatom rade, článok 3.3.1 Pravidiel ADR Držiteľovi nepomôže, pretože nepreukázal, že mu vzniklo akékoľvek Chránené označenie zodpovedajúce názvu domény alebo jeho časti. Hlavná obrana Držiteľa spočíva v tom, že si podal prihlášku na ochrannú známku pred EUIPO. Sťažovateľ sa s Držiteľom sporia o to, či takáto prihláška poskytuje Držiteľovi práva k Chránenému označeniu skôr, než o nej rozhodne EUIPO. Sťažovateľ navyše avizuje, že sa voči tejto registrácii bude brániť (hoci tak zatiaľ neurobil). Držiteľ dokonca uvádza, že ako Expert Centra ADR nemá právo posúdiť zápisnú spôsobilosť skôr ako rozhodne EUIPO.

(51) Odpoveď na túto otázku sa nachádza v právnych účinkoch zápisu ochranej známky a v tom, čo sa považuje za Chránené označenie podľa čl. 6(2) Pravidiel ADR. Toto ustanovenie uvádza: „Chránené označenie je právom chránené označenie, najmä *zapísaná* ochranná známka“ (zvýraznenie moje). Označenie, ktoré ešte nie je zapísané, môže byť chránené, avšak iným právnym predpisom, napríklad ako názov autorského diela, alebo nezapísané označenie (pozri *perinbaba.sk*, č. 28/2020). Držiteľ však takúto ochranu neuviedol, ani nepreukazoval. Jeho argument je, že a) buď už samotná prihláška poskytuje ochranu podľa pravidiel ADR, alebo b) nemá právo posúdiť existenciu Chráneného označenia skôr ako rozhodne EUIPO.

(52) Ak by Držiteľ mal pravdu a nemohol by som posúdiť Chránené označenie bez jeho posúdenia štátnym orgánom, potom by som v podstate nikdy nič nemohol urobiť. Celé doménové ADR by bolo zbytočné. Súčasťou práce Expertu je bežne nezávisle posúdiť to, či vzniklo alebo nevzniklo právo k nezapísanému označeniu. Niekedy Expert posudzuje, či ide o autorské dielo (pozri *perinbaba.sk*, č. 28/2020, body 28 a nasl.). Expert bežne posudzuje silu rozlišovacej spôsobilosti, časti známky, ktoré sú popisné, alebo to, či má známka dobré meno, a teda širšiu ochranu (pozri napr. rozhodnutia č. 7/2019 vo veci *petrzalskenoviny.sk*, bod 55 a nasl; ako aj rozhodnutie č. 23/2020 vo veci *malyhaj.sk*, či rozhodnutie vo veci *vogue.sk*, bod 36 a nasl.). Všetko sú to zásadné právne otázky, ktoré majú dopad na rozsah práv Sťažovateľa alebo Držiteľa. Držiteľ má pravdu, že Pravidlá ADR za istých okolností predpokladajú zastavenie konania z dôvodov rozhodnutia iných štátnych orgánov (čl. 4.1.4). Ide však o obmedzenú výnimku, pričom platí, že Držiteľ zatiaľ nemá žiadne rozhodnutie EUIPO vo svoj prospech. Má len prihlášku, pričom je nepochybné, že práva z ochranej známky vzniknú až zápisom (čl. 9 ods. 1 nariadenia 2017/1001 o ochranej známke EÚ). Na tom nič nemení to, že ako poukazuje Držiteľ, prihláškou možno disponovať prevodom ako časť majetku, alebo, že sa právo prednosti priznáva späť. Právo prednosti je tu v každom prípade mladšie ako to Sťažovateľa k známkam „STV“.

(53) Ak by každá prihláška známky vyžadovala zastavenie konania, každý držiteľ by sa tak primárne bránil pred Centrom ADR. Z článku 4.1.4 Pravidiel ADR je zjavné, že takáto možnosť existuje, no je obmedzená na komplexné prípady.

(54) Ak by EUIPO v budúcnosti rozhodol o zápise označenia, Centrum ADR by ho rešpektovalo.

No to tiež neznamená, že Držiteľovi automaticky patrí právo alebo legitímny záujem podľa článku 3.3 Pravidiel ADR. Ako uvádzajú aj Pravidlá ADR, Expert „*môže* (..) považovať za preukázané aj vtedy, ak (..)“ (zvýraznenie moje). Ak má teda Expert dobrý dôvod, napríklad preukázateľnú zlú vieru alebo konfliktné registrácie, ktoré neboli len riadne prejednané v registračnom konaní, Expert nemusí samotnú registráciu označenia považovať za právo alebo legitímny záujem. Registrácia má tiež len obmedzenú výpovednú hodnotu, napríklad aj z dôvodu možnej koexistencie známkok. Samozrejme, vyššie uvedené platí vtedy, ak Chránené označenie Sťažovateľa je staršie ako označenie, na ktoré sa odvoláva Držiteľ. Tak je tomu aj v tomto prípade. Centrum ADR preto nemusí čakať na rozhodnutie o zápise alebo jeho odmietnutí. Ak by Držiteľ do budúca získal registráciu pre „stvr.sk“ napriek námietkam založeným na právach Sťažovateľa k označeniam „stv.sk“ alebo známkach „STV“, a bude mať pocit, že bolo zasiahnuté do jeho práv, stále sa prostredníctvom nároku na náhradu škody môže domáhať vydania tejto domény ako formy naturálnej reštitúcie.

(55) Na záver k tejto časti: žiadna z explicitných situácií v článku 3.3 Pravidiel ADR nepomáha Držiteľovi. Držiteľ zároveň nepredniesol žiadnu novú situáciu, ktorú by som mal vziať do úvahy nad rozsah týchto skutkových podstat. Ako som už na začiatku uviedol, ak by Držiteľ konal len na protest proti legislatívnej zmene alebo zavádzaným inštitucionálnym zmenám v televízií a rozhlase, vedel by preukázať legitímny záujem na registrácii a používaní domény podľa čl. 3.3.4 Pravidiel ADR. Sloboda prejavu je totiž silným legitímnym záujmom podľa článku 3.3 Pravidiel ADR. Kritika štátu a jeho konania je jedným zo základných spôsobov ako občania realizujú svoju slobodu prejavu. Už len z toho dôvodu by Držiteľ spor vyhral. Keďže však od tohto legitímneho záujmu sám upustil, prišiel aj o obranu podľa čl. 3.3 Pravidiel ADR.

Zlá viera

(56) Posledným kumulatívnym kritériom je nedostatok dobrej viery Držiteľa. Už v prvom rozhodnutí *vogue.sk* (č. 1/2017) sme vysvetlili, že podmienka toho, aby Doména „nebola zaregistrovaná, získaná a používaná v dobrej viere“ (článok 3.1.b Pravidiel ADR) je alternatívna. A teda, musí byť interpretovaná nasledovne: „Hoci z dikcie by sa na prvý pohľad mohlo zdať, že ide o kumulatívnu podmienku, nie je tomu tak. V prvom rade, zaregistrovanie a získanie majú navzájom zásadný významový presah. V druhom rade, už demonštratívny výpočet poodhalí, že ak zlá viera raz preukázateľne existovala pri získaní domény (napr. 3.4.1 Pravidiel ADR), nie je ju možné jednoducho konvalidovať následným správaním. Pred Expertom preto stačí alternatívne preukázať, že zaregistrovanie, získanie *alebo* používanie bolo vykonané v zlej viere. V mnohých prípadoch navyše striktné rozlišovanie jednotlivých fáz správania držiteľa nedáva dobrý zmysel“ (zvýraznenie moje).

(57) V tomto prípade Držiteľ pravdepodobne na začiatku konal s dobrým úmyslom. Tento dobrý úmysel si však neudržal do konca. Svoje plány totiž najneskôr v júli 2024 zmenil na pokus o zárobok na tom, že si ako prvý registroval doménové meno „stvr.sk“, ktoré je podobné

s ochrannými známkami „STV“. Ako som vysvetlil vyššie, Držiteľom požadovaná suma 25 000 eur sa ťažko dá vysvetliť inak. Argumenty Držiteľa o unikátnosti štvor-písmenkových domén neobstoja, pretože registračný poplatok je rovnaký ako u bežných domén. Aj jedno až trojpísmenkové domény, ktoré dnes SK-NIC draží v osobitnom režime, začínajú s vyvolávacou sumou 1 až 2 tisíc eur (<https://sk-nic.sk/aukcie/>). Cena 25 000 eur v tomto prípade nemôže byť ani založená na page-ranku alebo iných výhodách plynúcich z bývalého používania Držiteľom alebo jeho predchodcom. Celá suma je založená na tom, že ide o nové označenie slovenskej televízie a rozhlasu, ktoré je len mierne odlišné od „stv.sk“, a pre ktoré sa zdá sa je len jeden kupca.

(58) Držiteľ domény popiera nedostatok dobrej viery pri registrácií a používaní. Sťažovateľ poukazuje na jej nedostatok už pri registrácií, ako aj následnom používaní. Ako som uviedol vyššie, nesúhlasím so Sťažovateľom v tom, že by pôvodná registrácia a používanie na účely protestu bolo konaním v zlej viere. Naopak. Držiteľ zrejme konal v dobrom úmysle v čase, keď doménu registroval a na začiatku jej používania. Avšak minimálne od júla 2024 začať konať v zlej viere. Držiteľovo používanie domény od tohto momentu a jeho následné kroky tento pocit len umocnili. Pokus o odpredaj za vysokú cenu je potom ťažké oddeliť od toho, že k registrácií došlo okamžite po oznámení legislatívnej zmeny, a samotný pokus o registráciu ochrannej známky, ktorá je zjavne podobná s novým aj starým názvom televízie a rozhlasu nastal až po tom, ako sa strany nedokázali dohodnúť na cene. Ide teda o zjavný plán B. Inými slovami, pravdepodobnosť, že Držiteľ mal za týchto okolností od začiatku plán registrovať si doménu pre danú stránku je mizivá, keďže je vysoko nepravdepodobné, že by si ju potom registroval presne v deň keď Ministerstvo odhalilo nový názov verejnosti. Držiteľ nedokázal hodnoverne obhájiť, že od začiatku mal iba tento plán a všetko ostatné je náhoda.

(59) Ako už Centrum ADR rozhodlo vo veci *vogue.sk* (rozhodnutie č. 1/2017): „Pokiaľ ide o dobrú vieru pri „používaní“ domény, v prvom rade je potrebné povedať, že registrovanú doménu na rozdiel od ochranných známok nezaťažuje explicitná aktívna povinnosť používať ju určitým spôsobom. Zmluvné povinnosti držiteľa sú skôr negatívneho charakteru (pozri čl. 3 Pravidiel ADR). Ak je však registrovaná doména zhodná alebo podobná s Chráneným označením, prirodzene môže vzniknúť pochybnosť o dobrej viere jej držiteľa. Držiteľ dobrú vieru manifestuje tým, že takúto doménu začne v rozumnom čase používať legitímnym spôsobom (...). Tým odstráni akúkoľvek pochybnosť.“ Táto interpretácia Pravidiel platila k 1.2.2018 a rovnako platí aj dnes.

(60) Opäť teda platí, že Sťažovateľ si nedostatok dobrej viery privodil zmenou svojho správania po tom, ako prestal doménu používať ako formu protestu. Protest totiž predstavoval ako legitímny záujem, tak aj jasné a dôveryhodné vysvetlenie toho, prečo k registrácií konkrétneho označenia Držiteľom došlo presne v deň, kedy Ministerstvo oznámilo nový názov. Už v rozhodnutí *hammerstrength.sk* (č. 32/2021) Centrum ADR pripustilo, že Držiteľ môže byť aj dobromyseľný vo svojich pôvodných zámeroch, no o túto dobromyseľnosť môže prísť svojou dlhodobou nečinnosťou. V tomto prípade to bolo činnosťou Držiteľa.

(61) Držiteľov „Plán B“ totiž zjavne spadá pod skutkové podstaty článkov 3.4.1 a 3.4.4 Pravidiel ADR (čl. 3.4.1: „Ak Držiteľ bez predchádzajúcej dohody so Sťažovateľom alebo v rozpore s takouto dohodou registroval alebo získal Doménu predovšetkým za účelom predaja, prevodu, prenájmu alebo iného obdobného úkonu voči Sťažovateľovi alebo jeho konkurentovi za protihodnotu, ktorá zjavne presahuje výšku odôvodnených nákladov na jej registráciu a udržiavanie“, čl. 3.4.4: „Doména bola alebo je používaná s cieľom dosiahnutia neoprávneného zisku tým, že v dôsledku pravdepodobnosti zámenny medzi Doménou a Chráneným označením priťahuje používateľov na webové sídlo alebo iný on-line zdroj v sieti Internet Držiteľa alebo tretej osoby.“)

(62) Držiteľ teda neprichádza o svoju doménu preto, že by vyjadril svoje právo na protest proti zmenám okolo Slovenskej televízie a rozhlasu. Neprichádza o ňu ani preto, že by nemal právo spustiť hobby projekt „Slovak Tech Videoless Reviews“ na doméne „stvr.sk“. O doménu prichádza preto lebo Držiteľov protest bol len dočasným použitím domény a jeho hobby projekt bol podľa dôkazov len taktickým krokom aby získal od Sťažovateľa 25 000 eur za registráciu domény. Taktický krok mal pritom posilniť Držiteľovo vyjednávanie pri odpredaji domény jedinému kupcovi, a síce Sťažovateľovi, ktorému dekády patrí silná a staršia značka „STV“.

Záver

(63) Sťažovateľ preukázal, že mu patria viaceré Chránené označenia k skratkám „STV“. Sťažovateľovo Chránené označenie má dobré meno. Držiteľ domény „stvr.sk“ síce preukázal realizáciu legitímneho záujmu (sloboda prejavu) k momentu registrácie a jej skorého používaniu, no následne sám upustil od tohto legitímneho záujmu keď zmenil stratégiu používania domény. Od tohto momentu nepreukázal, že by realizoval akýkoľvek legitímny záujem pri používaní domény. U Držiteľa sa navyše preukázala zlá viera. Dôsledkom je Sťažovateľov úspech vo veci samej.

Rozhodnutie vo veci samej

Návrhu sa v plnom rozsahu vyhovuje a doména stvr.sk sa prevádza z jej Držiteľa na Sťažovateľa.

Expert: Doc. Dr. Iur. Mgr. Martin Husovec

Dátum: 28.10.2024